**Protokół 5.2024**

Miejsce posiedzenia: Sala Konferencyjna nr 18 Starostwa Powiatowego w Ełku

Obrady rozpoczęto 23 października 2024 o godz. 14:00 i zakończono tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. ~~Tomasz Stanisław BARTNIK~~

2. ~~Adam BARTOSZEWICZ~~

3. Andrzej BEZDZIECKI (dołączył do posiedzenia)

4. Marek CHOJNOWSKI

5. Krystian KRAWCZUK

6. Michał SZYSZŁO

7. Andrzej WISZOWATY

Ad. 1 *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*

W posiedzeniu, któremu przewodniczył *Przewodniczący Komisji Krystian Krawczuk*, udział wzięli członkowie Komisji wg raportu obecności, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu oraz Skarbnik Powiatu Grażyna Boroda, Naczelnik Wydziału Informacji i Cyfryzacji Robert Klimowicz, Naczelnik Wydziału Komunikacji Ireneusz Leniec.

*Przewodniczący Komisji* otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków Komisji stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie przedstawił poniższy projekt porządku posiedzenia.

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Ocena realizacji zadań powiatu związanych z rozwojem przedsiębiorczości.*
5. *Zaopiniowanie bieżących projektów uchwał Rady Powiatu Ełckiego.*
6. *Sprawy różne.*

*Przewodniczący* zamknął obrady w pkt. 1 i przystąpił do realizacji pkt. 2.

Ad. 2 *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył pkt 2 porządku obrad i poinformował, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia został przesłany członkom komisji oraz zamieszczony w systemie eSesja a następnie zapytał, czy są do niego uwagi.

*Komisja* nie zgłosiła propozycji dotyczących zmian w porządku obrad.

*Przewodniczący* w związku z tym przystąpił do głosowania porządku posiedzenia.

**Wyniki głosowania**: ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (3)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ, Andrzej BEZDZIECKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że porządek obrad został przyjęty „za” 4 głosami, jednomyślnie. Następnie zamknął obrady w pkt. 2.

Ad. 3 *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że protokół został wyłożony w Biurze Rady Powiatu oraz zamieszczony w systemie eSesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołu przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (3)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ, Andrzej BEZDZIECKI

*Przewodniczący* oświadczył, że protokół został przyjęty „za” 4 głosami, jednomyślnie i zamknął obrady w pkt. 3.

Ad. 4 *Ocena realizacji zadań powiatu związanych z rozwojem przedsiębiorczości.*

*Przewodniczący K. Krawczuk* otworzył pkt. 4 posiedzenia i udzielił głosu Naczelnikowi Wydziału Informacji i Cyfryzacji.

*Naczelnik R. Klimowicz* poinformował, że wspieranie przedsiębiorczości nie należy do zadań własnych Powiatu a jedynie przeciwdziałanie bezrobociu i aktywizacja lokalnego rynku pracy. Przedsiębiorców wspieramy pośrednio, najbardziej wymierną formą jest działanie Warmińsko-Mazurskiego Funduszu Poręczeń Kredytowych Sp. z o.o. w Działdowie, w której jesteśmy udziałowcami. Głównym zadaniem funduszu jest udzielanie poręczeń umożliwiających przedsiębiorcom otrzymanie kredytów w bankach komercyjnych związanych z rozpoczęciem lub rozwinięciem działalności gospodarczej. W Ełku działa Punkt Poręczeniowy przy ul. Sikorskiego 5a pok. 115. W ubiegłym roku ełcki punkt udzielił 130 poręczeń na kwotę 5.398.064,69 zł, natomiast w okresie od stycznia do końca września br. udzielono 105 poręczeń na sumę 4.164.313,29 zł.

*Przewodniczący* oświadczył, że nie widzi głosów w dyskusji a zatem zamknął pkt. 4 i przystąpił do realizacji pkt. 5.

Ad. 5 *Materiały zostały umieszczone w systemie eSesja.*

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.*

Z uzasadnienia wynika, że zaproponowana w treści projektu uchwały wysokość opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie oraz wysokość kosztów, które musi pokryć właściciel w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu są konsekwencją analizy przesłanek ustawowych oraz ich odniesienia do realiów powiatu ełckiego. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym rada powiatu przy podejmowaniu uchwały w sprawie wysokości opłat ma obowiązek uwzględnienia kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze swojego powiatu oraz konieczności sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg i ich przechowywaniem. Są to jedyne przesłanki materialnoprawne kształtujące treść uchwały podejmowanej na podstawie art.130a. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, z dnia 13.01.2017 r., sygn. I OSK 1916/16, niedopuszczalne jest kierowanie się przy ustalaniu wysokości opłat dodatkowymi przesłankami nie wymienionymi w treści przywołanego przepisu, np. przesłanka dodatkowych wpływów budżetowych. Takie przesłanki nie były brane pod uwagę przy tworzeniu przedłożonego projektu uchwały. Uwzględnione zostały natomiast przesłanki wskazane w delegacji ustawowej:

1. Koszty usuwania i przechowywania pojazdów **-** Starosta Ełcki nie dysponuje jednostką organizacyjną, która mogłaby realizować powyższe zadanie w związku z tym zgodnie z art.130a ust. 5f powierza jego realizację podmiotowi zewnętrznemu. Pomiot ten jest wyłaniany zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i Regulaminem zamówień publicznych w Starostwie Powiatowym w Ełku w trybie rozeznania cenowego.
2. Konieczność sprawnej realizacji zadań związanych z usuwaniem pojazdów z dróg oraz przechowywaniem pojazdów - w klasycznym podejściu na sprawność działania składają się:
3. skuteczność,
4. ekonomiczność.

Należy zatem rozważyć co jest celem zadania publicznego polegającego na usuwaniu i przechowywaniu pojazdów z dróg w trybie art. 130a. Analiza przesłanek usunięcia pozwala stwierdzić, że celem tym jest, co do zasady zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Większość przesłanek można bowiem ująć w dwóch grupach:

1. pozostawienie pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i stanowi dolegliwość dla innych, w szczególności utrudnia ruch lub zagraża bezpieczeństwu,
2. zatrzymanie pojazdu, który z różnych względów - związanych z pojazdem, jak i z osobą nim kierującą - nie powinien się w danym miejscu lub okolicznościach poruszać.

Można uznać, że zadanie zostanie skutecznie zrealizowane jeżeli każda dyspozycja usunięcia pojazdu z drogi wydana przez osobę wskazaną w art. 130a ust. 4 zostanie zrealizowana w odpowiednio szybko i bezpiecznie.

W zakresie ekonomiczności zadania przyjmujemy zasadę, że opłaty które ponosi właściciel pojazdu w związku z usunięciem i przechowywaniem pojazdu na podstawie art. 130a ustawy - Prawo o ruchu drogowym nie mogą być wyższe niż wynagrodzenie, które jest wypłacana przez powiat podmiotowi, który wykonuje te usługi na obszarze powiatu ełckiego.

Uwzględniając przesłanki zawarte w art. 130a ust. 6 Prawa o ruchu drogowym i korzystając z przyznanej elastyczności kształtowania opłat zostały one zaproponowane w wysokości zgodnej z przedłożonym projektem.

Projekt zarekomendował *Naczelnik Wydziału Komunikacji I. Leniec.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję.

*Przewodniczący* *Rady Powiatu A. Wiszowaty* poruszył kwestię zasadności przeznaczenia środków w wysokości 18.000 zł miesięcznie dla podmiotu gospodarczego za pozostawanie w dyspozycyjności do usuwania pojazdów powyżej 3,5 tony.

*Starosta Ełcki* w odpowiedzi poinformował, że podczas ostatniej kolizji zagrażającej bezpieczeństwu w ruchu drogowym dwóch tirów na drodze ekspresowej, wykonawca wycenił usuniecie jednego tira z drogi na 15 tys. euro, zaś drugiego na 10 tys. euro. Uczestnik wypadku, zgodnie z obowiązującą uchwałą, musiałby zwrócić Powiatowi jedynie 1.500 zł. W kolizję zostały zaangażowane 4 zespoły policji, straż pożarna, pracownicy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Usuwanie skutków wypadku trwało około 14 godzin. Przewoźnicy przewożący towar ekspresowy, mogliby wystąpić o odszkodowanie. Do takiej sytuacji nie możemy ponownie dopuścić. *Starosta* następnie wyjaśnił, że dotychczasowy wykonawca oświadczył, iż nie jest w stanie usunąć pojazdów z drogi o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 3,5 tony, więc przeprowadzono postępowanie przetargowe celem wyłonienia nowego wykonawcy. Na naszym terenie takich firm brakuje, do postępowania przetargowego przystąpiła jedynie firma z Augustowa, która obsługuje Powiat Suwalski, Powiat Sejneński, Powiat Augustowski.

*Naczelnik I. Leniec* dodał, że do tej pory w miesiącu były dwa, ewentualnie trzy zlecenia, które dotyczyły głownie usuwania samochodów osobowych, więc na naszym terenie nie ma zbyt dużo firm o takim zakresie działalności, które by konkurowały o zlecenia. Na tą chwilę wykonawca został wyłoniony na rok czasu. Otwieranie nowych odcinków dróg ekspresowych, autostrad być może w przyszłości wpłynie na zmniejszenie kosztów obsługi tego zadania.

*Przewodniczący* biorąc pod uwagę bark innych głosów w dyskusji przystąpił do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających.*

W uzasadnieniu do projektu uchwały wskazano, iż obwieszczeniem z dnia 23 lipca 2024 r. Minister Finansów ogłosił maksymalne stawki opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających na rok 2025. W porównaniu z rokiem ubiegłym stawki maksymalne uległy podwyższeniu we wszystkich kategoriach jednostek. Koszty związane z usuwaniem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem statku lub innego obiektu pływającego powstałe od momentu wydania decyzji jego usunięcia do zakończenia postępowania ponosi osoba będąca właścicielem tego statku lub innego obiektu pływającego w dniu wydania dyspozycji jego usunięcia. Decyzję o zapłacie tych kosztów wydaje Starosta. Dyspozycję usunięcia statku lub innego obiektu pływającego wydaje Policjant. Statek lub inny obiekt pływający może być usunięty z obszaru wodnego, jeżeli nie ma możliwości zabezpieczenia go w inny sposób, w przypadku gdy prowadziła go osoba znajdująca się wstanie po użyciu alkoholu lub podobnie działającego środka. Maksymalne stawki na 2025 r. zostały zapisane w projekcie uchwały Rady Powiatu w oparciu o kalkulację sporządzoną przez Dyrektora Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego w Ełku, który realizuje te zadania na zlecenie Starosty. Do usunięcia statków z odległych terenów powiatu oraz o długości kadłuba powyżej 10 m, Dyrektor MOS w Ełku musiałby korzystać z usług zewnętrznej firmy, tj. usługa dźwigu wraz z dojazdem oraz transport na przyczepie holowniczej, co przewyższy stawki przyjęte przez Ministra Finansów.

Projekt uchwały omówił *Starosta Ełcki.*

*Przewodniczący Komisji* stwierdził brak głosów w dyskusji a zatem przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie realizacji projektu ERASMUS + pn. „Akredytacja - staże zagraniczne IV".*
2. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie realizacji projektu pn. „POTRAFIĘ - DECYDUJĘ - DZIAŁAM - program wspierania aktywności i inicjatyw młodzieży w województwie warmińsko - mazurskim".*

W uzasadnieniu do pierwszego projektu uchwały wskazano, iż projekt złożony przez Zespół Szkół nr 5 im. K. Brzostowskiego w Ełku do Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji w ramach Programu Akredytacja Erasmus + pn. „Akredytacja – staże zagraniczne IV” finansowanego w ramach Programu ERASMUS +, Priorytet - Kształcenie i szkolenie zawodowe, Akcja 1 - Mobilność uczniów i kadry oraz, że został zaakceptowany do dofinansowania z funduszy programu. Kwota dofinansowania wynosi 282 913 złotych. Projekt powstał w odpowiedzi na podstawowe potrzeby szkoły określone jej głównym celem, jakim jest wykształcenie absolwentów o wysokich kompetencjach zawodowych i osobistych, znających języki obce i nie bojących się rywalizować na rynku pracy. Działania projektowe polegać będą na odbyciu przez grupę wybranych uczniów wszystkich klas trzecich i czwartych, praktyk zawodowych w instytucjach, przedsiębiorstwach i firmach we Włoszech (13 uczniów), Portugalii (14 uczniów). Wszystkie działania realizowane w ramach projektu będą w 100 % finansowane ze środków programu Erasmus +. Realizacja projektu nastąpi w latach 2024 – 2025.

Z uzasadnienia do drugiego projektu uchwały wynika, iż Zespół Szkół nr 2 im. K.K. Baczyńskiego w Ełku zwrócił się z prośbą o zgodę na realizację ww. projektu. W związku z rekomendacją KOG do dofinansowania realizacji grantu „Misja Kopernik” w ramach projektu strategicznego Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego pn. „POTRAFIĘ- DECYDUJĘ-DZIAŁAM program wspierania aktywności i inicjatyw młodzieży w województwie warmińsko-mazurskim" współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego PLUS (EFS+). Realizacja projektu nastąpi w latach 2024 – 2025. Całkowita wartość projektu wynosi 89.761 zł i będzie w 100% finansowany ze środków z UE i Budżetu Państwa.

Ww. projekty przedstawił łącznie *Starosta Ełcki.*

*Przewodniczący Komisji* stwierdził brak głosów w dyskusji do projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie realizacji projektu ERASMUS + pn. „Akredytacja - staże zagraniczne IV" a zatem przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie a następnie otworzył dyskusję do projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie realizacji projektu pn. „POTRAFIĘ - DECYDUJĘ - DZIAŁAM - program wspierania aktywności i inicjatyw młodzieży w województwie warmińsko - mazurskim".

*Radni* nie podjęli dyskusji, więc *Przewodniczący Komisji* przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* stwierdził, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzanie danych dotyczących należności pieniężnych jednostki samorządu terytorialnego do Rejestru Należności Publicznoprawnych.*

Z uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały wynika, iż informacje o należnościach pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej, dla których wierzycielem jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być gromadzone w Rejestrze Należności Publicznoprawnych. Wprowadzenie Rejestru Należności Publicznoprawnych miało na celu ułatwienie dochodzenia wierzytelności należnych jednostce samorządu terytorialnego ale także zwiększenie szansy na egzekwowanie tych długów. W imieniu jednostki samorządu terytorialnego dane do Rejestru Należności Publicznoprawnych wprowadza jej organ wykonawczy, ale potrzebuje do tego zgody wyrażonej w uchwale organu stanowiącego tej jednostki. Uchwałą wyrażana jest zatem "zgoda" organu stanowiącego, która jednocześnie nakłada na organ wykonawczy obowiązek ujawnienia określonych treści w rejestrze. Potencjalnym przedmiotem regulacji uchwały jest wskazanie kategorii należności, które podlegać będą ujawnieniu w Rejestrze Należności Publicznoprawnych. Administratorem danych zgromadzonych w rejestrze jest organ prowadzący rejestr. Przepisy w zakresie rejestru w odniesieniu do wierzyciela będącego jednostką samorządu terytorialnego regulowane są w art. 18a-18u ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W projekcie uchwały określono rodzaj należności pieniężnych Powiatu Ełckiego, o których dane byłyby przekazywane do Rejestru Należności Publicznoprawnych wynikających z tytułu:

1. zwrotu kosztów związanych z usunięciem, przechowywaniem, oszacowaniem, sprzedażą lub zniszczeniem pojazdów ustalonych na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym,
2. kar pieniężnych za naruszenie obowiązku rejestracji pojazdu lub obowiązku zawiadomienia starosty o zbyciu pojazdu na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym,
3. grzywien w celu przymuszenia z uwagi na uchylanie się przez zobowiązanego od wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym obowiązków o charakterze niepieniężnym,
4. kar pieniężnych za usunięcie drzew, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lipca 2017 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska,
5. opłat podwyższonych za wydobycie bez wymaganej koncesji kopaliny, wynikających z zapisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze,
6. pokrycia kosztów wykonania zastępczego, o którym mowa w ustawie z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
7. nienależnie pobranych świadczeń na kontynuowanie nauki, przyznanych zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
8. opłat przeznaczonych na utrzymanie dziecka w pieczy zastępczej ustalonych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
9. opłat za zajęcie pasa drogowego ustalonych na podstawie ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
10. opłat za pobyt w Domu Samotnej Matki na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów.

Projekt uchwały zarekomendowała *Skarbnik Powiatu G. Boroda.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję a następnie zapytał, czy jest dolny pułap kwoty, która pozwala na wprowadzenie dłużnika do rejestru.

*Skarbnik G. Boroda* odpowiedziała, że kwota ta wynosi 200 zł.

*Przewodniczący Rady Powiatu* zapytał o dane, tj. jakie są udostępniane w rejestrze.

*Skarbnik G. Boroda* odpowiedziała, że jest to imię i nazwisko oraz PESEL, kwota i tytuł zadłużenia.

*Przewodniczący K. Krawczuk* biorąc pod uwagę brak innych pytań i uwag do przedmiotowego projektu uchwały przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący Komisji* stwierdził, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.*

W uzasadnieniu wskazano, iż niniejszy projekt uchwały Rady Powiatu Ełckiego stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchamiania emisji obligacji komunalnych w trybie emisji niepublicznej. Obligacje komunalne to papiery wartościowe emitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jednostka samorządowa otrzymuje od nabywców obligacji środki pieniężne, natomiast sama jest zobowiązana do zapłaty obligatariuszom odsetek i wykupu obligacji po określonym czasie. Emisja obligacji ma na celu pozyskanie środków pieniężnych na wykup wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji oraz pokrycie planowanego deficytu budżetowego powiatu. Obligacje komunalne w swej istocie spełniają funkcję kredytu, jednak są dla powiatu bardziej korzystne niż tradycyjny komercyjny kredyt bankowy. Wynika to przede wszystkim z uwagi na ich elastyczność. Instrument ten daje możliwość określenia takich terminów wykupu (spłaty kapitału), które zapewniają bezpieczeństwo w zakresie płynności finansowej budżetu. Niniejszy projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie emisji obligacji określa ogólne warunki emisji m.in. wielkość emisji, podział na serie, długość życia poszczególnych obligacji, sposób emisji. Emisja obligacji komunalnych zapewnia środki niezbędne dla dalszego funkcjonowania i rozwoju Powiatu Ełckiego.

Przedmiotowy projekt uchwały przedstawiła *Skarbnik Powiatu.* Nadto poinformowała, że na sesji zostanie przedstawiony projekt uchwały zmniejszający wartość emisji obligacji z 9 mln zł do 6 mln zł, w związku z tym że Powiat Ełcki otrzyma dodatkowe dochody w kwocie 4 mln zł z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz uzupełnienia subwencji ogólnej.

*Przewodniczący Komisji* stwierdził brak głosów w dyskusji a zatem przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033.*
2. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.*

 Ww. projekty uchwał omówiła Skarbnik Powiatu. W swoim wystąpieniu zwróciła uwagę m.in. na następujące zmiany:

* *Rozwiązuje się rezerwę celową z przeznaczeniem na realizację Polityki Oświatowej Samorządu Terytorialnego, Nagrody Starosty w związku z Dniem Edukacji Narodowej i odprawy dla odchodzących na emeryturę nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi Zespołu Szkół nr 6 w łącznej kwocie 170.833 zł.*
* *W związku z decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego uległ zmianie plan dotacji celowych w: Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Ełku, Mazurskim Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli w Ełku, Domu Pomocy Społecznej w Nowej Wsi Ełckiej, Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Ełku.*
* *Dokonano zmian w planie dochodów i wydatków: Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku, I Liceum Ogólnokształcącym w Ełku, Starostwa Powiatowego w Ełku, Zespołu Szkół nr 5 w Ełku, Zespołu Szkół nr 2, Mazurskiego Ośrodku Doskonalenia Nauczycieli w Ełku, Domu Samotnej Matki im. Bł. Marianny Biernackiej, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku.*
* *Dokonano zmian w planie wydatków: Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku, Starostwa Powiatowego, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Zespołu Szkół nr 6, Zespołu Szkół nr 1, Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, Zespołu Szkół nr 2, Mazurskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Ełku, Centrum Kształcenia Zawodowego w Ełku, Domu Samotnej Matki im. Bł. Marianny Biernackiej, Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku, Międzyszkolnego Ośrodka Szkolnego.*
* *Dokonano zmian w planie dochodów: Międzyszkolnego Ośrodka Szkolnego, Zespołu Szkół nr 2, Mazurskiego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Ełku.*
* *W związku z przyznaniem Powiatowego Stypendium im. Jana Pawła II w I semestrze roku szkolnego 2024/2025 rozdysponowano kwotę 67.500 zł do: Zespołu Szkół nr 1, Zespołu Szkół nr 2, Zespołu Szkół nr 5, Zespołu Szkół nr 6, I Liceum Ogólnokształcącego, Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych.*
* *W celu zabezpieczenia środków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń jednostek oświatowych Powiatu Ełckiego zwiększone zostały plany wydatków o łączną kwotę 4. 379.632 zł.*
* *Przeniesione zostały środki między paragrafami rozdziału Usuwanie skutków klęsk żywiołowych na kwotę 100.000 zł. Zmiany związane są z udzieleniem pomocy finansowej Gminie Paczków z przeznaczeniem na zakup pojazdu asenizacyjnego, w związku z usuwaniem skutków powodzi.*

Nadto poinformowała, że po wprowadzeniu zmian wraz podstawowe wielkości będą kształtowały się następująco:

1. *Plan dochodów ogółem w wysokości 277.043.406 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 217.381.832 zł i dochody majątkowe w wysokości 59.661.574 zł.*
2. *Plan wydatków ogółem w wysokości 289.719.670 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 218.750.927 zł i wydatki majątkowe w wysokości 70.968.473 zł.*
3. *Planowany deficyt budżetu w wysokości 12.676.264 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:*
4. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 1.081.092 zł,*
5. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 529.432 zł,*
6. *nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 1.556.331 zł,*
7. *wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych   
   w kwocie 2.119.733 zł,*
8. *sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat w kwocie 3.030.044 zł,*
9. *kredytu w kwocie 1.389.676 zł.*

*Przewodniczący K. Krawczuk,* w związku z brakiem dalszej dyskusji, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący Komisji* oświadczył, że przedmiotowy projekt został zaopiniowany pozytywnie, jednomyślnie, „za” 5 głosami a następnie przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Andrzej BEZDZIECKI, Marek CHOJNOWSKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Adam BARTOSZEWICZ

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że przedmiotowy projekt został zaopiniowany pozytywnie, jednomyślnie, „za” 5 głosami a następnie zamknął pkt. 5 i przystąpił do realizacji ostatniego pkt. posiedzenia.

Ad. 6 *Sprawy różne.*

*Przewodniczący Komisji* przypomniał prośbę Radnego A. Bartoszewicza, złożoną na ostatnim posiedzeniu Komisji, a mianowicie o zmianę godzin prac Komisji, Rady Powiatu na godz. 9.00.

Przeciwni zmianie byli: *Przewodniczący Rady Powiatu, Starosta Ełcki,* *Radny Michał Szyszło, Przewodniczący Komisji.*

*Etatowy Członek Zarządu A. Bezdziecki* poinformował, że dostosuje się do sytuacji.

*Przewodniczący Rady Powiatu* zasugerował rozpoczynanie prac Komisji od godz. 12.30.

*Komisja* postanowiła nie wprowadzać zaproponowanych przez Radnego A. Bartoszewicza zmian.

Protokołowała: *Edyta Dzięgielewska*

*Przewodniczący Komisji Budżetowej*

*i Rozwoju Gospodarczego*

*Krystian Krawczuk .............................*