**Protokół 4.2024**

Obrady rozpoczęto 21 października 2024 o godz. 13:00 i zakończono tego samego dnia

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków

Obecni:

1. Andrzej BEZDZIECKI
2. Krystyna CEGIEŁKA (dołączyła do posiedzenia)
3. ~~Marek CHOJNOWSKI~~
4. Robert Stanisław DAWIDOWSKI
5. ~~Faustyna Anna GAJEWSKA~~
6. ~~Emilia GÓRSKA~~
7. Grzegorz KACPERSKI
8. Krystian KRAWCZUK
9. Natalia PIWKO
10. ~~Tomasz PRZEKOP~~
11. Ewelina TRUSZKOWSKA

*Przewodnicząca Komisji E. Truszkowska* otworzyła 4 posiedzenie Komisji Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej Rady Powiatu Ełckiego a następnie stwierdziła, że w posiedzeniu uczestniczy 6 radnych na stan ogólny 11 osób, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. *Przewodnicząca* powitała serdecznie: Panią Małgorzatę Charubin Kierownik Warsztatów Terapii Zajęciowej w Ełku, Panią Małgorzatę Kopiczko Wicestarostę Ełckiego, Pana Andrzeja Bezdzieckiego Etatowego Członka Zarządu, Panią Grażynę Boroda Skarbnik Powiatu, Panią Annę Brdys Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku oraz wszystkich Członków Komisji. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że proponowany porządek obrad Radni otrzymali wraz z zaproszeniem na posiedzenie Komisji oraz go odczytała:

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Informacja na temat realizacji zadań i możliwości rozwoju Warsztatów Terapii Zajęciowej przy Katolickim Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Diecezji Ełckiej.*
5. *Zaopiniowanie bieżących projektów uchwał Rady Powiatu.*
6. *Sprawy różne.*

Następnie dodała, iż w dniu dzisiejszym w punkcie piątym Komisja będzie opiniowałaprojekty uchwał Rady Powiatu Ełckiego w sprawach:

1. *wyrażenia zgody na wprowadzanie danych dotyczących należności pieniężnych jednostki samorządu terytorialnego do Rejestru Należności Publicznoprawnych;*
2. *emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu;*
3. *zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033,*
4. *zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.*

*Przewodnicząca E. Truszkowska* zapytała, czy ktoś chce zabrać glos w sprawie przedstawionego porządku obrad. Zmian do porządku obrad nie było a zatem *Przewodnicząca* stwierdziła, że Komisja będzie obradowała na czwartym posiedzeniu wg ww. porządku. Następnie poinformowała, że punkt pierwszy i drugi uważa za zrealizowany.

Ad. 3 *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*

*Przewodnicząca E. Truszkowska* otworzyła pkt 3 posiedzenia a następnie poinformowała, że protokół został wyłożony w Biurze Rady Powiatu oraz zamieszczony w systemie eSesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołu przystąpiła do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne

ZA (7)

Andrzej BEZDZIECKI, Krystyna CEGIEŁKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Grzegorz KACPERSKI, Krystian KRAWCZUK, Natalia PIWKO, Ewelina TRUSZKOWSKA

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (4)

Marek CHOJNOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Tomasz PRZEKOP

*Przewodnicząca Komisji* oświadczyła, że protokół został przyjęty „za” 7 głosami, jednogłośnie i zamknęła pkt. 3 posiedzenia.

Ad. 4 *Informacja na temat realizacji zadań i możliwości rozwoju Warsztatów Terapii Zajęciowej przy Katolickim Stowarzyszeniu Niepełnosprawnych Diecezji Ełckiej.*

Informację przedstawiła *Pani Małgorzata Charubin Kierownik Warsztatów Terapii Zajęciowej* (materiały zostały umieszczone w systemie eSesja).

*Przewodnicząca E. Truszkowska* otworzyła dyskusję.

*Wiceprzewodniczący Komisji G. Kacperski* zapytał, czy liczba miejsc w Warsztatach jest ograniczona.

*Kierownik M. Charubin* potwierdziła powyższe i dodała, że obecnie prowadzą terapię dla 56 podopiecznych a następnie poprosiła o poparcie w przyszłym roku wniosku o rozszerzenie liczby podopiecznych o 9 osób, uczestniczących w chwili obecnej w zajęciach klubowych prowadzonych co drugi weekend.

*Radna K. Cegiełka* zapytała, czy jest ustawowo określony wiek uczestników.

*Kierownik M. Charubin* zaprzeczyła powyższemu.

*Radna K. Cegiełka* zapytała o ustawowo określony wiek przyjmowania do Warsztatów oraz czy wśród uczestników są osoby ze spektrum autyzmu.

*Kierownik M. Charubin* potwierdziła powyższe i dodała, że uczestnikami warsztatów mogą być osoby pełnoletnie, posiadające prawnie potwierdzony status niepełnosprawności, niezdolne do podjęcia pracy. Osoby niepełnosprawne, przyjmowane do warsztatu po 1 stycznia 1998 r., muszą posiadać w swoim orzeczeniu wskazanie do uczestnictwa w terapii zajęciowej. Następnie wyjaśniła, że zasady funkcjonowania Warsztatów określa m.in. ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej.

*Radna K. Cegiełka* zapytał, czy w Ełku jest placówka przyjmująca niepełnoletnie dzieci ze spektrum autyzmu.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że dzieci są przyjmowane do Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego, natomiast jeśli chodzi o przedszkole, to do Niebieskiego Punktu lub prywatnych przedszkoli.

*Wicestarosta Ełcki M. Kopiczko* dodała, że przedszkole jest również w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

*Radna K. Cegiełka* zapytała o transport.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że dzieci są dowożone i odwożone busem dostosowanym do osób poruszających się na wózkach inwalidzkich oraz 7 osobowym VW sharanem.

*Radna N. Piwko* zapytała, czy w WTZ odbywa się kontynuacja nauki po ukończeniu Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego.

*Kierownik M. Charubin* potwierdziła powyższe i wyjaśniła, że najlepiej klimatyzują się osoby, które kończąc naukę w Specjalnym Ośrodku uczestniczą w zajęciach klubowych organizowanych przez WTZ.

*Radna K. Cegiełka* zapytała, czy zapotrzebowanie jest większe niż liczba uczestników WTZ.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że Warsztaty będą występowały z wnioskiem do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody na rozszerzenie liczby uczestników o kolejne 9 osób.

*Skarbnik Powiatu* zapytała o rotacje uczestników w Warsztatach oraz wyjaśniła celem rehabilitacji w ramach WTZ jest zdobycie samodzielności, umiejętności i kwalifikacji umożliwiających w efekcie podjęcie pracy. Następnie zwróciła uwagę, że uczestnicy Warsztatów pozostają w placówce, nie podejmują pracy ani też nie są przekazywani do innych jednostek. *Skarbnik G. Boroda* dodała, że w Środowiskowym Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej są wolne miejsca.

*Kierownik M. Charubin* wyjaśniła, że nie mogą skreślić uczestnika WTZ.

*Dyrektor PCPR*, jako jednostki opiniującej wniosek o rozszerzenie liczby uczestników WTZ zauważyła, że wszystkie przeprowadzone kontrole zewnętrzne odnośnie funkcjonowania Warsztatów wykazały, że powinny być one miejscem rotacyjnym. Następnie podsumowała, że nasze WTZ nie spełniają swojej roli, funkcjonują tak samo jak Środowiskowe Domy Samopomocy i dlatego tworzą się nam długie listy osób oczekujących na przyjęcie do Warsztatów. Niektórzy uczestnicy przebywają w WTZ już od 25 lat i blokują miejsca młodym ludziom, kończącym naukę w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

*Radna K. Cegiełka* zwróciła uwagę, że nie ma regulacji dotyczących wykreślenia uczestnika z zajęć prowadzonych w WTZ.

*Dyrektor A. Brdys* odpowiedziała, że Rada Programowa WTZ zajmuje stanowisko w kwestii osiągniętych przez uczestnika postępów w rehabilitacji uzasadniających potrzebę skierowania osoby niepełnosprawnej do ośrodka wsparcia ze względu na brak postępów w rehabilitacji i złe rokowania co do możliwości osiągnięcia postępów uzasadniających podjęcie zatrudnienia i kontynuowanie rehabilitacji zawodowej w warunkach pracy chronionej lub na rynku pracy po odbyciu dalszej rehabilitacji w warsztacie.

*Radny R. Dawidowski* przypomniał, że do roku 2010 do warsztatów uczęszczało 37 uczestników, obecnie 56, natomiast Zarząd Powiatu nie podejmował decyzji o rozszerzaniu liczby uczestników, jeśli w Środowiskowym Domu Samopomocy Społecznej w Nowej Wsi Ełckiej, czy też w Ełku były wolne miejsca.

*Kierownik M. Charubin* wtrąciła, że w tym roku Warsztaty opuściło 4 uczestników i podobnie było w zeszłym roku, czy też dwa lata temu. Następnie wyjaśniła, że nawet jeśli Rada Programowa zajmie stanowisko, że dany uczestnik nie osiąga postępów, to nie może wykreślić uczestnika z zajęć, decyzję o przeniesieniu do innej placówki podejmuje jedynie rodzic, opiekun prawny.

*Radny R. Dawidowski* zauważył, że osoby uczestniczące w treningach finansowych otrzymują w Warsztatach środki na wydatki, więc jest to motywacją do wyboru WTZ, zamiast Środowiskowego Domu.

*Radna N. Piwko* zapytała o warunki przyjęcia do Warsztatów.

*Kierownik M. Charubin* przypomniała, że osoby niepełnosprawne, przyjmowane do WTZ muszą posiadać w swoim orzeczeniu wskazanie do uczestnictwa w terapii zajęciowej oraz określony stopień niepełnosprawności, jako umiarkowany lub znaczny, takich wymogów nie muszą spełniać osoby uczęszczające do Środowiskowych Domów Samopomocy.

*Radna K. Cegiełka* zapytała o uczestników przebywających w Warsztatach od 25 lat, a mianowicie ile jest takich osób.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że w tej chwili jest pięciu takich uczestników, są to osoby dorosłe, które rozwijają się cały czas.

*Dyrektor PCPR* wtrąciła, że takie osoby nie podejmą zatrudnienia, a taki powinien być cel rehabilitacji w ramach Warsztatów.

*Kierownik M. Charubin* dodała, że WTZ pozyskały także dużo młodych osób, które ukończyły Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy i spełniły warunki do przyjęcia do Warsztatów. ŚDS mają zupełnie inne wymagania, uczestnikami takich Domów mogą być również osoby samotne a więc placówki nie konkurują ze sobą o uczestników. Następnie poinformowała, że w trakcie Forum Kierowników Warsztatów są poruszane kwestie rotacji i każdy WTZ boryka się z takimi samymi problemami jak również brakiem miejsca na rozszerzenie działalności. Nasze Warsztaty posiadają jeszcze miejsce dla 9 osób i o poparcie takiego wniosku wystąpiła.

*Dyrektor A. Brdys* zwróciła uwagę, że wyrażenie zgody na rozszerzenie liczby uczestników wpłynie na zmniejszenie środków PCPR na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej.

*Wicestarosta Ełcki* zapytała, w jakim wieku są osoby oczekujące na przyjęcie do Warsztatów.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że są to młode osoby, które ukończyły naukę w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Następnie dodała, iż najstarszy uczestnik Warsztatów skończył już 50 lat.

*Dyrektor PCPR* zapytała, ile jest takich osób, które skończyły już 50 lat.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że w WTZ jest trzech takich uczestników.

*Przewodnicząca Komisji* w odniesieniu do powyższego zwróciła uwagę na blokadę miejsc na rehabilitację zawodową młodych osób.

*Kierownik M. Charubin* zauważyła, że wiek danej osoby nie jest równoznaczny z jej umiejętnościami. Każdy uczestnik rozwija się w swoim tempie i na tyle, na ile pozwala jego niepełnosprawność. Uczestnik, bez zgody rodzica, opiekuna prawnego nie może zostać wykreślony z zajęć, przenieść się do innej placówki.

*Dyrektor A. Brdys* przypomniała, ze celem działalności WTZ jest zdobycie samodzielności, umiejętności i kwalifikacji umożliwiających w efekcie podjęcie pracy.

*Kierownik M. Charubin* odpowiedziała, że Warsztaty starają się o praktyki zawodowe, w tym celu powstała Pracownica aktywizacji zawodowej, i takie praktyki odbywają się w zaprzyjaźnionych firmach, placówkach np. w: Ośrodku Szkoleniowo-Wypoczynkowy Malinówka L.P przy Nadleśnictwie Ełk, Hipermarkecie B1, Przedsiębiorstwie Produkcyjno Handlowo Usługowym AMA, Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym, Centrum Edukacji Ekologicznej, DUŻEJ JAMIE - Centrum z Używaną Odzieżą, Optyku, Gabinecie Kosmetycznym, AUTOSERWISIE MAXTER, Restauracji Gosia, Ełckim Centrum Kultury. Żaden z wymienionych pracodawców nie zdecydował się i nie zdecyduje się na zatrudnienie naszego uczestnika, bo praktykant odbywa praktyki pod nadzorem instruktora terapii, tak samo po zatrudnieniu musiałby pracować z opiekunem, który będzie mu pomagał.

*Dyrektor PCPR* poddała pod rozwagę pomysł zmiany Warsztatów Terapii Zajęciowej w Środowiskowy Dom Samopomocy z uwagi na to, że WTZ nie spełnia swojej roli.

*Wicestarosta M. Kopiczko* poprała pomysł zwiększenia liczby uczestników WTZ, o 9 osób, które obecnie kończą naukę w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

*Kierownik M. Charubin* przypomniała, że koszty działalności Warsztatów są pokrywane w 90% ze środków z PFRON, natomiast Powiat dokłada 10%. Dyrektor PFRON nie wyraża sprzeciwu odnośnie zwiększenia liczby uczestników WTZ. Dodatkowe osoby WTZ chciałby przyjąć w przyszłym roku, od miesiąca lipca.

*Radny R. Dawidowski* zasugerował, żeby zaprosić również Dyrektor Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowej Wsi Ełckiej, by w szerszym gronie przyjrzeć się potrzebom placówek.

*Skarbnik Powiatu* wtrąciła, że w DPS w Nowej Wsi Ełckiej są wolne miejsca. Następnie wyjaśniła, że prowadzenie tych ośrodków wsparcia jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, realizowanym przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowanym w całości, (zarówno rozwój tych ośrodków wsparcia, jak i ich bieżące utrzymanie), ze środków budżetu państwa*. Skarbnik* dodała, że rocznie Powiat Ełcki dofinansuje Warsztaty w kwocie 213.408 zł.

*Kierownik M. Charubin* zaprosiła Członków Komisji do obejrzenia Warsztatów.

*Przewodnicząca E. Truszkowska* zamknęła przedmiotowy punkt i przystąpiła do realizacji kolejnego. Następnie przekazała prowadzenie obrad *Wiceprzewodniczącemu Komisji.*

Ad. 5 *Materiały zostały zamieszczone w systemie eSesja.*

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie wyrażenia zgody na wprowadzanie danych dotyczących należności pieniężnych jednostki samorządu terytorialnego do Rejestru Należności Publicznoprawnych.*

Z uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego wynika, że informacje o należnościach pieniężnych, podlegających egzekucji administracyjnej, dla których wierzycielem jest jednostka samorządu terytorialnego, mogą być gromadzone w Rejestrze Należności Publicznoprawnych. Wprowadzenie Rejestru Należności Publicznoprawnych miało na celu ułatwienie dochodzenia wierzytelności należnych jednostce samorządu terytorialnego ale także zwiększenie szansy na egzekwowanie tych długów. W imieniu jednostki samorządu terytorialnego dane do Rejestru Należności Publicznoprawnych wprowadza jej organ wykonawczy, ale potrzebuje do tego zgody wyrażonej w uchwale organu stanowiącego tej jednostki. Uchwałą wyrażana jest zatem "zgoda" organu stanowiącego, która jednocześnie nakłada na organ wykonawczy obowiązek ujawnienia określonych treści w rejestrze. Potencjalnym przedmiotem regulacji uchwały jest wskazanie kategorii należności, które podlegać będą ujawnieniu w Rejestrze Należności Publicznoprawnych. Administratorem danych zgromadzonych w rejestrze jest organ prowadzący rejestr. Przepisy w zakresie rejestru w odniesieniu do wierzyciela będącego jednostką samorządu terytorialnego regulowane są w art. 18a-18u ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 2505 z późn. zm.).

Projekt zarekomendowała *Skarbnik Powiatu.*

*Wiceprzewodniczący G. Kacperski* otworzył dyskusję w tym podpunkcie. *Radni* nie podjęli dyskusji, a zatem *Wiceprzewodniczący* przystąpił do zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne

ZA (6)

Andrzej BEZDZIECKI, Krystyna CEGIEŁKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Grzegorz KACPERSKI, Krystian KRAWCZUK, Natalia PIWKO

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (5)

Marek CHOJNOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Tomasz PRZEKOP, Ewelina TRUSZKOWSKA

*Wiceprzewodniczący Komisji* stwierdził, że projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 6 głosami, jednomyślnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.*

W uzasadnieniu wskazano, że niniejszy projekt uchwały Rady Powiatu Ełckiego stanowi formalny początek i podstawę prawną procedury uruchamiania emisji obligacji komunalnych w trybie emisji niepublicznej. Obligacje komunalne to papiery wartościowe emitowane przez jednostkę samorządu terytorialnego. Jednostka samorządowa otrzymuje od nabywców obligacji środki pieniężne, natomiast sama jest zobowiązana do zapłaty obligatariuszom odsetek i wykupu obligacji po określonym czasie. Emisja obligacji ma na celu pozyskanie środków pieniężnych na wykup wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji oraz pokrycie planowanego deficytu budżetowego powiatu. Obligacje komunalne w swej istocie spełniają funkcję kredytu, jednak są dla powiatu bardziej korzystne niż tradycyjny komercyjny kredyt bankowy. Wynika to przede wszystkim z uwagi na ich elastyczność. Instrument ten daje możliwość określenia takich terminów wykupu (spłaty kapitału), które zapewniają bezpieczeństwo w zakresie płynności finansowej budżetu. Niniejsza uchwała Rady Powiatu w sprawie emisji obligacji określa ogólne warunki emisji m.in. wielkość emisji, podział na serie, długość życia poszczególnych obligacji, sposób emisji. Emisja obligacji komunalnych zapewnia środki niezbędne dla dalszego funkcjonowania i rozwoju Powiatu Ełckiego.

Projekt przedstawiła *Skarbnik B. Boroda.*

*Wiceprzewodniczący G. Kacperski* otworzył dyskusję w tym podpunkcie. *Radni* nie zgłosili pytań i uwag w dyskusji, a zatem *Wiceprzewodniczący* przystąpił do zaopiniowania przedmiotowego projektu uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne

ZA (6)

Andrzej BEZDZIECKI, Krystyna CEGIEŁKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Grzegorz KACPERSKI, Krystian KRAWCZUK, Natalia PIWKO

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (5)

Marek CHOJNOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Tomasz PRZEKOP, Ewelina TRUSZKOWSKA

*Wiceprzewodniczący Komisji* oświadczył, że projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 6 głosami, jednomyślnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033.*
2. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.*

*Skarbnik G. Boroda* przedstawiła nw. zmiany dotyczące zakresu działalności Komisji:

* *Wojewoda Warmińsko-Mazurski decyzją najpierw zmniejszył plan dotacji celowych przeznaczony na realizację zadań w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi o kwotę 51.238 zł, a następnie go zwiększył o kwotę 19.606 zł.*
* *Wzrosły dochody i wydatki rozdziału dotyczącego jednostek specjalistycznego poradnictwa mieszkań chronionych i ośrodków interwencji kryzysowej o kwotę 15 tys. zł, środki pochodzą z odpłatności osób umieszczonych w Domu Samotnej Matki im. Bł. Marianny Biernackiej w Ełku. Jednocześnie przesunięto środki na kwotę 250 tys. zł w planie dochodów i wydatków, zmiany te wynikają z odpłatności gmin i powiatów za pobyt osób umieszczonych w tej jednostce.*
* *Plan dochodów i wydatków wzrósł o kwotę ogółem 21.297 zł. Dochody wzrosły w rozdziale dotyczącym funduszu pracy o kwotę 6.565 zł oraz w rozdziale Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych o kwotę 14.732 zł. Wydatki natomiast zwiększone w rozdziale Państwowe centra pomocy rodzinie o kwotę 14.732 zł, w rozdziale Rodziny zastępcze o kwotę 6.565 zł. Środki pochodzące z Funduszu pracy oraz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczone zostaną na wynagrodzenie osoby zatrudnionej w ramach prac interwencyjnych oraz na dodatki do wynagrodzeń pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku.*
* *Przeniesione zostały środki w planie wydatków rozdziału Ośrodki wsparcia na kwotę 17.549 zł między jednostkami: środowiskowym Domem Samopomocy w Ełku a Domem Samotnej Matki im. Bł. Marianny Biernackiej w Ełku. Zmiana dotyczy wydatków na dodatki motywacyjne wypłacane z Rządowego programu „Dofinansowanie wynagrodzeń pracowników jednostek organizacyjnych pomocy społecznej w postaci dodatku motywacyjnego na lata 2024-2027”.*
* *W rozdziale Poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne wprowadzone zostały zmiany w planie Powiatowego Centrum Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Ełku polegające na przesunięciu środków na kwotę 26.700 zł. Środki zostaną przeznaczone na wynagrodzenia nauczycieli, zakup energii oraz zakup materiałów do remontu.*
* *Przeniesione zostały środki między paragrafami rozdziału Usuwanie skutków klęsk żywiołowych na kwotę 100.000 zł. Zmiany związane są z udzieleniem pomocy finansowej Gminie Paczków z przeznaczeniem na zakup pojazdu asenizacyjnego, w związku z usuwaniem skutków powodzi.*

Nadto poinformowała, że po wprowadzeniu zmian wraz podstawowe wielkości będą kształtowały się następująco:

1. *Plan dochodów ogółem w wysokości 277.043.406 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 217.381.832 zł i dochody majątkowe w wysokości 59.661.574 zł.*
2. *Plan wydatków ogółem w wysokości 289.719.670 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 218.750.927 zł i wydatki majątkowe w wysokości 70.968.473 zł.*
3. *Planowany deficyt budżetu w wysokości 12.676.264 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:*
4. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 1.081.092 zł,*
5. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 529.432 zł,*
6. *nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 1.556.331 zł,*
7. *wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych
w kwocie 2.119.733 zł,*
8. *sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat w kwocie 3.030.044 zł,*
9. *kredytu w kwocie 1.389.676 zł.*

*Wiceprzewodniczący G. Kacperski* otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033 a następnie oświadczył, iż nie widzi głosów w dyskusji, więc przystąpił do nw. głosowania.

***Głosowano w sprawie****: zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2033.*

**Wyniki głosowania**: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne

ZA (6)

Andrzej BEZDZIECKI, Krystyna CEGIEŁKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Grzegorz KACPERSKI, Krystian KRAWCZUK, Natalia PIWKO

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (5)

Marek CHOJNOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Tomasz PRZEKOP, Ewelina TRUSZKOWSKA

*Wiceprzewodniczący* stwierdził, iż ww. projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 6 głosami, jednomyślnie. Następnie otworzył dyskusję do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r. i w związku z brakiem pytań i uwag przystąpił do nw. głosowania.

***Głosowano w sprawie****: zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.*

**Wyniki głosowania**: ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 5

Wyniki imienne

ZA (6)

Andrzej BEZDZIECKI, Krystyna CEGIEŁKA, Robert Stanisław DAWIDOWSKI, Grzegorz KACPERSKI, Krystian KRAWCZUK, Natalia PIWKO

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (5)

Marek CHOJNOWSKI, Faustyna Anna GAJEWSKA, Emilia GÓRSKA, Tomasz PRZEKOP, Ewelina TRUSZKOWSKA

*Wiceprzewodniczący Komisji* oświadczył, iż ww. projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 6 głosami, jednogłośnie a następnie zamknął pkt 5 porządku obrad i przystąpił do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad. 6 *Sprawy różne – nie zgłoszono.*

*Na tym posiedzenie zakończono.*

Protokółowała: *Edyta Dzięgielewska*

 *Przewodnicząca Komisji Wiceprzewodniczący Komisji*

*Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej* *Rodziny, Zdrowia i Pomocy Społecznej*

*Ewelina Truszkowska ......................... Grzegorz Kacperski ...........................*