**Protokół nr 7.2024**

Miejsce posiedzenia: sala konferencyjnej nr 123 Starostwa Powiatowego w Ełku

Obrady rozpoczęto 18 grudnia 2024 o godz. 14:00 i zakończono tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków.

Obecni:

1. Tomasz Stanisław BARTNIK

2. ~~Adam BARTOSZEWICZ~~

3. Andrzej BEZDZIECKI

4. ~~Marek CHOJNOWSKI~~

5. Krystian KRAWCZUK

6. Michał SZYSZŁO

7. Andrzej WISZOWATY

 Ad. 1 *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*

W posiedzeniu, któremu przewodniczył *Przewodniczący Komisji Krystian Krawczuk,* udział wzięli członkowie Komisji wg raportu obecności, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu oraz *Skarbnik Powiatu Grażyna Boroda, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku Jan Wielgat, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku Anna Brdys,* *Pracownik PCPR Ewelina Gronek-Iwaszko.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków Komisji oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 7 członków Komisji stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie przedstawił poniższy projekt porządku posiedzenia.

1. *Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.*
2. *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*
3. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
4. *Ocena realizacji procesu utrzymania, remontów i modernizacji dróg powiatowych.*
5. *Zaopiniowanie bieżących projektów uchwał Rady Powiatu Ełckiego.*
6. *Sprawy różne.*

*Przewodniczący* zamknął obrady w pkt. 1 i przystąpił do realizacji pkt. 2.

Ad. 2 *Zatwierdzenie porządku posiedzenia.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył pkt 2 porządku obrad i poinformował, że porządek obrad dzisiejszego posiedzenia został przesłany członkom komisji oraz zamieszczony w systemie eSesja a następnie zapytał, czy są do niego uwagi.

*Komisja* nie zgłosiła propozycji dotyczących zmian w porządku obrad.

*Przewodniczący* w związku z tym przystąpił do głosowania porządku posiedzenia.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że porządek obrad został przyjęty „za” 5 głosami, jednomyślnie. Następnie zamknął obrady w pkt. 2.

Ad. 3 *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że protokół został wyłożony w Biurze Rady Powiatu oraz zamieszczony w systemie eSesja, a następnie w związku z brakiem poprawek bądź uzupełnień do protokołu przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący* oświadczył, że protokół został przyjęty „za” 5 głosami, jednomyślnie i zamknął obrady w pkt. 3.

Ad. 4 *Ocena realizacji procesu utrzymania, remontów i modernizacji dróg powiatowych.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył pkt. 4 posiedzenia i udzielił głosu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku.

*Dyrektor J. Wielgat* poinformował, że przekazał informację pisemną do Biura Rady Powiatu Ełckiego a także w formie elektronicznej, więc Radni mieli możliwość zapoznania się z nią.

*Przewodniczący K. Krawczuk* otworzył dyskusję a następnie zapytał o perspektywę gruntownej modernizacji dróg powiatowych w najbliższych 5 latach, a mianowicie: Bałamutowo-Malinówka, Grabnik-Rożyńsk, Wydminy-Wężówka-Stare Juchy.

*Dyrektor J. Wielgat* odpowiedział, że jest to zależne od woli Radnych, czyli od wysokości zabezpieczonych na te inwestycje środków w budżecie Powiatu Ełckiego.

*Przewodniczący Komisji* w związku z brakiem innych pytań i uwag do informacji zamknął pkt. 4 i przystąpił do realizacji pkt. 5.

Ad. 5 *Materiały zostały umieszczone w systemie eSesja.*

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie przystąpienia Powiatu Ełckiego do realizacji „Programu wyrównywania różnic między regionami III” w 2025 roku.*

W uzasadnieniu wskazano, że projekt jest realizowany od wielu lat i dotyczy głównie likwidacji barier w urzędach, placówkach edukacyjnych, środowiskowych domach samopomocy centrach i klubach integracji społecznej lub w przedsiębiorstwach społecznych w zakresie umożliwienia osobom niepełnosprawnym poruszania się i komunikowania, jak również w zakresie likwidacji barier transportowych. Do realizacji programu wymagany jest własny wkład finansowy, który posiadać powinny jednostki wyrażające chęć realizacji projektów w ramach programu. Minimalna wysokość wkładu własnego wynosi od 5% do 50% całkowitych kosztów przedsięwzięcia w zależności od obszaru, w ramach którego realizowany jest projekt.

Projekt zaprezentowała *Pracownik PCPR E. Gronek-Iwaszko.*

*Przewodniczący* otworzył dyskusję do przedmiotowego projektu uchwały a następnie ją zamknął z uwagi na brak chętnych do zabrania głosu i przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia przez Powiat Ełcki Powiatowi Oleckiemu zadania publicznego w zakresie prowadzenia mieszkania treningowego.*

Z uzasadnienia do przedmiotowego projektu uchwały wynika, że do zadań własnych powiatu należy prowadzenie mieszkań treningowych dla osób z terenu więcej niż jednej gminy. Celem podjęcia uchwały jest wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego powierzenia przez Powiat Ełcki Powiatowi Oleckiemu zadania publicznego w zakresie prowadzenia mieszkania treningowego. W ubiegłym roku w mieszkaniu przebywał jeden wychowanek z Powiatu Ełckiego. Obecnie złożył wniosek o przyznanie mieszkania socjalnego.

Projekt omówiła *Pracownik PCPR E. Gronek-Iwaszko.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję.

*Przewodniczący Rady Powiatu* *A. Wiszowaty* zapytał o koszt miesięczny realizacji tego zadania.

*Pracownik PCPR E. Gronek-Iwaszko* odpowiedziała, że co miesiąc przekazujemy Powiatowi Oleckiemu około 1.430 zł, natomiast za gotowość 50% tej kwoty, jeżeli w mieszkaniu nie przebywa żadna osoba.

 *Przewodniczący*, w związku z brakiem innych pytań do przedmiotowego projektu uchwały, przystąpił do głosowania.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* stwierdził, że projekt został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednogłośnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2032.*
2. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.*

*Skarbnik G. Boroda* przedstawiła zmiany związane z bieżącą realizacją zadań przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu a także wynikające z otrzymanych decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego. *Skarbnik Powiatu* w podsumowaniu poinformowała, że po wprowadzeniu zmian podstawowe wielkości będą kształtowały się następująco:

1. *Plan dochodów ogółem w wysokości 283.981.538 zł, w tym dochody bieżące w wysokości 224.462.589 zł i dochody majątkowe w wysokości 59.518.494 zł.*
2. *Plan wydatków ogółem w wysokości 292.390.428 zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 221.506.219 zł i wydatki majątkowe w wysokości 70.884.209 zł.*
3. *Planowany deficyt budżetu w wysokości 8.408.890 zł zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:*
4. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w kwocie 1.081.092 zł,*
5. *niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 529.432 zł,*
6. *nadwyżki budżetu z lat ubiegłych w kwocie 1.556.331 zł,*
7. *wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w kwocie 2.119.733 zł,*
8. *sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Powiat w kwocie 3.000.000 zł,*
9. *kredytu w kwocie 122.302 zł.*

*Skarbnik G. Boroda* również poinformowała, że na najbliższej sesji Rady Powiatu Ełckiego zostaną przedstawione autopoprawki do przedmiotowych projektów uchwał.

*Przewodniczący K. Krawczuk otworzył* dyskusję do projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Ełckiego na lata 2024-2032.

*Członkowie Komisji* nie podjęli dyskusji, a zatem Przewodniczący przystąpił do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący Komisji* stwierdził, że ww. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednomyślnie a następnie otworzył dyskusję do projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie zmian w budżecie Powiatu Ełckiego na 2024 r.

*Członkowie Komisji* nie zgłosili pytań w dyskusji, więc Przewodniczący przystąpił do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Krystian KRAWCZUK, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że ww. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, „za” 5 głosami, jednomyślnie.

1. *Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu Ełckiego w sprawie pozbawienia kategorii niektórych dróg powiatowych na terenie Powiatu Ełckiego.*

Z projektu uchwały wynika, że w związku z kaskadowym przekazaniem odcinka drogi wojewódzkiej nr 661 dla Powiatu Ełckiego pozbawia się dotychczasowej kategorii następujące drogi powiatowe:

1. droga powiatowa nr 1856N, o przebiegu Czerwonka – dr. nr 1859N, długości 846 m, na terenie gminy Stare Juchy,
2. droga powiatowa nr 1858N, o przebiegu dr. nr 1859N – Królowa Wola, długości 1 504 m, na terenie gminy Stare Juchy,
3. droga powiatowa nr 1915N, o przebiegu droga przez wieś Gorło, długości 1 665 m, na terenie gminy Stare Juchy,
4. droga powiatowa nr 1927N, o przebiegu Laśmiady - Bałamutowo, długości 1 750 m, na terenie gminy Stare Juchy,
5. droga powiatowa nr 1929N, o przebiegu Sikory Juskie – dr. nr 1860N, długości 904 m, na terenie gminy Stare Juchy,
6. droga powiatowa nr 1866N, o przebiegu Czyprki – Rożyńsk Wlk., długości 3 399 m, na terenie gminy Prostki,

o długości zbliżonej do odcinka drogi wojewódzkiej nr 661, zastąpionego nowo wybudowanymi odcinkami. Ww. drogi powiatowe zostaną pozbawione dotychczasowej kategorii i przekazane kaskadowo Gminie Stare Juchy i Gminie Prostki a tym samym zostaną zaliczone do kategorii dróg gminnych.

Projekt zarekomendował *Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Ełku J. Wielgat.*

*Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję do przedmiotowego projektu uchwały a następnie zapytał, jakimi kategoriami kierowano się przy wyborze tych dróg, jedynie dla dwóch gmin z Powiatu Ełckiego, pomijając Gminę Ełk i Gminę Kalinowo oraz dlaczego nie przydzielono odcinków w sposób proporcjonalny.

*Dyrektor PZD* odpowiedział, że wynika to z ilości kilometrów, które otrzymaliśmy, bo możemy tylko taką ilość przekazać Gminom i dodał, iż w inny sposób nie udało się tego kilometrażu podzielić.

*Przewodniczący K. Krawczuk* zwrócił uwagę, iż zgodnie z przedłożoną przez *Dyrektora PZD* oceną realizacji procesu utrzymania, remontów i modernizacji dróg powiatowych w większości te drogi są w stanie niezadawalającym, czyli do gruntownego remontu. Jedynie droga powiatowa nr 1858N, o przebiegu dr. nr 1859N – Królowa Wola, długości 1 504 m, na terenie gminy Stare Juchy jest w stanie zadowalającym. Następnie stwierdził, że kilometraż powinien zostać rozbity na wszystkie Gminy Powiatu Ełckiego.

*Dyrektor J. Wielgat* wyjaśnił, że Gminie Ełk i Gminie Kalinowo również zostaną przekazane drogi, tylko w terminie późniejszym, w trybie normalnym oraz dodał, iż otrzymał już stosowne zgody, pozytywne opinie od tych Gmin. Następnie powiedział, że Powiat Ełcki miesiąc temu otrzymał od Sejmiku Województwa w trybie kaskadowym prawie 11 km drogi z m. Kalinowo do m. Cimochy. Przekazany Powiatowi przez Marszałka Województwa odcinek drogi będzie generował wysokie koszty utrzymania, większe niż wskazane w projekcie uchwały odcinki, które są typowymi drogami lokalnymi i dawno powinny być drogami gminnymi.

*Przewodniczący* doprecyzował, że nie neguje tego, iż są to odnogi prowadzące do miejscowości i rzeczywiście nie powinny mieć statusu drogi powiatowej, jednakże będzie monitował, czy drogi przed przekazaniem Gminie Ełk i Gminie Kalinowo, nie zostaną wyremontowane przez Powiat.

*Dyrektor J. Wielgat* poinformował, że uchwalony budżet Powiatu Ełckiego na 2025 r. nie przewiduje remontu dróg wskazanych do przekazania Gminie Ełk i Gminie Kalinowo. Następnie dodał, że w 2025 r. zostało ujęte powierzchniowe utrwalenie dróg na dwóch odcinkach: od Starych Juch do Lisek oraz od Bałamutowa do Królowej Woli.

*Radny M. Szyszło* zapytał o odcinek przekazany przez Marszałka Województwa.

*Dyrektor J. Wielgat* odpowiedział, że jest to odcinek drogi od Kalinowa do Cimoch.

*Przewodniczący K. Krawczuk* podziękował Dyrektorowi PZD za wykonanie odcinka drogi od m. Garłówko do granicy Powiatu, w kierunku m. Połom. Następnie w związku z brakiem dalszej dyskusji przystąpił do głosowania nad przedmiotowym projektem uchwały.

**Wyniki głosowania**: ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (4)

Tomasz Stanisław BARTNIK, Andrzej BEZDZIECKI, Michał SZYSZŁO, Andrzej WISZOWATY

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krystian KRAWCZUK

NIEOBECNI (2)

Adam BARTOSZEWICZ, Marek CHOJNOWSKI

*Przewodniczący K. Krawczuk* oświadczył, że ww. projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie, 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” a następnie przystąpił do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad. 6 *Sprawy różne* – nie zgłoszono.

*Na tym posiedzenie zakończono.*

*Protokołowała: Edyta Dzięgielewska*

 *Przewodniczący Komisji Budżetowej*

 *i Rozwoju Gospodarczego*

 *Krystian Krawczuk .............................*